

VL	Sitzverlegung und grenzüberschreitende Insolvenz
Veranstalter <sup>1</sup>	RA Dr. Alexandra Schluck-Amend
Zeit	12. März um 17.45 bis 19.45, am Freitag von 9.30 bis 17.45 und am Samstag vom 9.30 bis 17.45
Ort	HS4
ETN-Code	JURA011
Kontaktstunde	Jeweils nach der Vorlesung
Prüfungsanmeldung	über das elektronische Studienverwaltungssystem (ETN)

### Inhalt und Ziele

**Kursbeschreibung:** Mit dieser Vorlesung sollen die Teilnehmer Einblick in das europäische Gesellschafts- und Insolvenzrecht erhalten.

**Ziele:** Vermittelt werden sollen Kenntnisse zum europäischen Primär- und Sekundärrecht, unter besonderer Beachtung der Niederlassungsfreiheit und aktueller Rechtsprechung. Einen weiteren Schwerpunkt bildet das europäische Insolvenzrecht im Vergleich ausgewählter Mitgliedstaaten, sowie der Rechtsgrundsatz des Gläubigerschutzes. Anschließend werden die auftretenden negativen Konsequenzen von Gesellschaftsformen bei Grenzüberschreitung unter Hervorhebung der englischen Limited behandelt.

### Kursraster

Termin	Thema	Literatur
12.03.2015	1. Primärrecht: Niederlassungsfreiheit, Kapitalverkehrsfreiheit 2. Sekundärrecht: Richtlinien, Richtlinienvorschläge	EuGH Urt. v. 27.9.1988 – Rs. 81/87 (Daily Mail) = NJW 1989, 2186 EuGH Urt. v. 9.3.1999 – Rs. C-212/97 (Centros) = NJW 1999, 2027 EuGH Urt. v. 5.11.2002 – Rs. C-208/00 (Überseering) = EuZW 2002, 754 EuGH Urt. v. 30.9.2003 – Rs. C-167/01 (Inspire Art) = NJW 2003, 3331 EuGH Urt. v. 11.3.2004 – Rs. C-9/02 (Hughes de Lasteyrie du Saillant) = NJW 2004, 2439 EuGH Urt. v. 13.12.2005 – Rs. C-411/03 (SEVIC Systems AG) = NJW 2006, 425 EuGH Urt. v. 23.10.2007 – Rs. C-112/05 (VW Gesetz) = NJW 2007, 3481 EuGH Urt. v. 16.12.2008 – Rs. C-210/06 (Cartesio) = NJW 2009, 569 EuGH Urt. v. 19.5.2009 – Rs. C-171/07; C-172/07 (Doc Morris) = NJW 2009, 2112 EuGH Urt. v. 29.11.2011 – Rs. C-371/10 (National Grid Indus) EuGH Urt. v. 12.07.2012 – Rs. C-378/10 (Vale) = NJW 2012, 2715 Publizitätsrichtlinie/Kapitalrichtlinien/Zweigniederlassungsrichtlinie
13.03.2015	3. Deutsches und Internationales Insolvenzrecht, sowie Rechtsvergleich 4. Europäischer Rechtsgrundsatz des Gläubigerschutzes	EuInsVO (abrufbar auch unter <a href="http://www.datenbanken.justiz.nrw.de/ir_htm/vo_1346-2000_29052000.html">http://www.datenbanken.justiz.nrw.de/ir_htm/vo_1346-2000_29052000.html</a> ) und aktuelle Entwicklungen zur EuInsVO InsO/Deutsche Insolvenzordnung (abrufbar unter <a href="http://www.gesetze-im-internet.de/inso/index.html">http://www.gesetze-im-internet.de/inso/index.html</a> ) Deutsches GmbHG (abrufbar unter <a href="http://www.gesetze-im-internet.de/gmbhg/index.html">http://www.gesetze-im-internet.de/gmbhg/index.html</a> ) Deutsches AktG (abrufbar unter <a href="http://www.gesetze-im-internet.de/aktg/index.html">http://www.gesetze-im-internet.de/aktg/index.html</a> ) BGH Urt. v. 16.1.2006 – II ZR 76/04 (OLG Dresden) (Cash Pool) BGH Urt. v. 20.07.2009 – II ZR 273/07 (OLG Dresden) (Cash Pool II) BGH Urt. v. 17.9.2001 – II ZR 178/99 (Bremen) (Bremer Vulkan) BGH Urt. v. 13.5.2004 – 5 StR 73/03 (LG Bremen) (Bremer Vulkan II) BGH Urt. v. 16.7.2007 – II ZR 3/04 (OLG Rostock) (Trihotel)

<sup>1</sup> Die Namen der Veranstalter sind ohne Titel aufzuführen.

		<p>BGH Urt. V. 09.10.2012 – II ZR 298/11 (OLG Koblenz) (zu § 64 Satz 3 GmbHG)          BGH Urt. v. 13.09.2010 – X ZR 79/06 (BPatG München) (Chapter Eleven)          BGH Urt. V. 15.02.2012 – IV ZR 194/09 (OLG Celle) (Scheme of Arrangement)          BGH Urt. v. 21.07.2010 – IX ZR 185/10 (OLG Köln) (PIN)          OLG Köln Beschluss v. 23.4.2001 – 2 W 82/01 (Wegzug) = NZI 2001, 380          EuGH Urt. v. 17.1.2006 – Rs. C-1/04 (Staubitz-Schreiber) = ZIP 2006, 188          EuGH Urt. v. 2.5.2006 – Rs. C-341/04 (Eurofood/Parmalat) = EuZW 2006, 337          EuGH Urt. v. 20.10.2011 – Rs. C-396/09 (Interdil)          AG Nürnberg NZI 2007, 185; LG Duisburg ZIP 2007, 926; BGH NZI 2008, 572          EuGH Urt. v. 12.2.2009 – Rs. C-339/07 = EuZW 2009, 179 (Seagon./Deko Marty Belgium)          EuGH Urt. v. 21.1.2010 – Rs. C-444/07 = ZIP 2010, 187          Vallender, NZI 2007, 129; Paulus, NZI 2008, 1          Goette, NJW 2005, 197          EuGH Urt. v. 21.1.2010 – Rs. C-444/07 (MG Probud Gdynia sp. z o.o)          EuGH Urt. v. 11.11.2010 – Rs. C-543/08 (Portugal Energias)          EuGH Urt. v. 8.7.2010 – Rs. C-171/08 (Portugal Telecom)          EuGH Urt. v. 19.04.2012 – Rs. C-213/10 (F-Tex)          Cranshaw, DZWIR 2012, 133</p>
<b>14.03.2015</b>	5. Gesellschaften wachsen über die Grenzen: die Limited und andere Gesellschaftsformen	<p>LG Kiel, Urt. v. 20.4.2006 – 10 S 44/05, EuZW 2006, 478 (Haftung Director)          BGH Urt. v. 27.10.2008 – II ZR 158/06 (OLG Hamm) (Sitztheorie, Trabrennbahn), NJW 2009, 289          BGH Beschluss v. 8.10.2009 – IX ZR 227/06, ZIP 2009, 2385          Schleswig-Holsteinisches OLG Beschluss v. 9.1.2008 – 2 W 278/07          AG Charlottenburg Beschluss v. 7.11.2008 – 99 AR 3845/08          BGH Beschluss v. 7.5.2007 – II ZB 7/06 (Gewerbeverbot)          OLG Jena Beschluss v. 22.8.2007 – 6 W 244/07          Pfälz. OLG Zweibrücken Beschluss v. 28.2.2008 – 3 W 36/08          Schleswig-Holsteinisches OLG Beschluss v. 01.02.2012 – 2 W 10/12          OLG Hamm v. 01.02.2011 – 7 U 27/10          OLG Hamm Beschluss v. 04.01.2011 – 15 W 270/10</p>
<b>Bewertung</b>		
Form und Umfang der zu erbringenden Leistungen: Klausur		